Fiscalización Local

ISSN 2659-3572

Un blog sobre administración local

¿Son aplicables los requisitos del servicio postal universal a la notificación directa por funcionarios?

Publicado el 3 de octubre de 2025

ENLACE PERMANENTE DE ESTA ENTRADA

https://www.fiscalizacionlocal.es/notificacion-directa/

¿Son aplicables los requisitos del servicio postal universal a la notificación directa por funcionarios?

Autor: Oscar J. Moreno Ayza, Interventor ayuntamiento Vinaroz – Octubre 2025

Contexto del litigio y resoluciones implicadas

La práctica de las notificaciones administrativas sigue siendo una de las materias más conflictivas del procedimiento administrativo común. La Sentencia del Tribunal Supremo 3783/2025, de 24 de julio (**ECLI:ES:TS:2025:3783** [1]), dictada por la Sección Tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo, aporta una importante clarificación respecto a la notificación por entrega directa de empleados públicos, regulada en el artículo 41.1.b) de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP).

El fallo desestima el recurso de casación interpuesto por la Junta de Andalucía, confirmando en lo sustancial la STSJ Andalucía, Sevilla, Sección Primera, 24 de mayo de 2021 (ECLI:ES:TSJAND:2021:8466), aunque con una fundamentación diferente, y precisando la doctrina jurisprudencial sobre dos cuestiones de interés casacional objetivo fijadas en el Auto de admisión del Tribunal Supremo 7521/2022 (ECLI:ES:TS:2022:7521A):

(i) si la entrega directa por empleados públicos (art. 41.1.b LPAC) debe someterse a las exigencias del art. 42.2 LPAC sobre notificaciones en papel en domicilio; y

(ii) si resultan aplicables los principios y requisitos del servicio postal universal del art. 22 de la Ley 43/2010 a estas notificaciones.

Marco normativo citado por la sentencia

LPAC (Ley 39/2015):

- Art. 41.1 y 41.1.b: condiciones generales de la notificación y modalidad excepcional de entrega directa por empleado público "para asegurar la eficacia" de la actuación.
- Art. 42.2: reglas para notificaciones en papel en domicilio: si nadie se hace cargo, consignación en expediente (día y hora) y un segundo intento "en una hora distinta dentro de los tres días siguientes", con separación mínima de tres horas entre intentos; de persistir el fracaso, se pasa a art. 44.
- **Art. 44**: notificación edictal cuando, intentada, no se pudo practicar.

Ley 43/2010, del servicio postal universal:

- **Art. 1** (objeto y ámbito) y **art. 22** (principios y presunción de veracidad del operador designado). La sentencia los trae para **delimitar su no aplicabilidad** a la entrega directa por funcionarios.

Reglamento postal (RD 1829/1999), art. 42: doble intento con reglas temporales y aviso de llegada (régimen postal; se cita para comparación sistemática).

Calificación de la entrega directa: notificación en papel sujeta al art. 42.2 LPAC

La **STS 3783/2025 [ECLI:ES:TS:2025:3783]**[1] razona que la **entrega directa** es **una modalidad de notificación en papel** (no un régimen autónomo). Por ello, **además** de los requisitos generales del art. 41 LPAC, queda **sometida a las exigencias específicas del art. 42.2 LPAC** cuando se practica en domicilio. La sentencia lo expresa con toda claridad y detalla el **doble intento temporalmente separado** como garantía sustancial.

Aplicando esa regla al caso, el Supremo subraya que **dos intentos el mismo día no satisfacen** el estándar del art. 42.2: **"los tres días siguientes"** excluyen el primero; el **segundo intento** debe hacerse **otro día** (dentro de los tres posteriores) y en **franja horaria distinta**, además de dejar constancia en el expediente. Se trata de un **requisito sustancial**, no meramente formal.

Consecuencia: al haberse hecho **ambos intentos el 29/06/2017**, **no cabía** reputar "infructuosa" la notificación personal ni acudir válidamente a **edicto** (art. 44). De ahí que el **cómputo de plazos** para recurrir no pudiera anclarse en aquel intento, y resultara **tempestivo** el recurso de reposición deducido cuando la interesada tuvo **conocimiento cierto** de la resolución en 2018.

No aplicación de la Ley 43/2010 a la entrega directa por funcionarios

La Sala descarta que a la entrega directa se apliquen **por analogía** los **principios del servicio postal universal** ni la **presunción de veracidad** propia del **operador designado** (art. 22 Ley 43/2010). Razón principal: la **Ley 43/2010** regula **servicios postales** (recogida, transporte y entrega de **envíos postales**), y su **ámbito subjetivo y objetivo** no comprende la **actividad interna de notificación** de la Administración mediante su **empleado público**. Además, la **LPAC es autosuficiente** en notificaciones y **no remite** a la normativa postal para completar la entrega directa.

La sentencia añade que muchas **garantías temporales** previstas en el art. 42.2 LPAC **ya coinciden** con las del reglamento postal (doble intento en hora distinta dentro de tres días), por lo que importar el régimen postal sería **redundante** y **contrario a la sistemática** de la LPAC. Concluye de forma expresa: **no se aplican** los principios del art. 22 Ley 43/2010 a la **entrega directa** del art. 41.1.b LPAC.

5) Doctrina jurisprudencial fijada

La STS 3783/2025 establece como **jurisprudencia**:

1. **Entrega directa (art. 41.1.b LPAC)** = modalidad de **notificación en papel**; **debe** ajustarse a **art. 42.2 LPAC** cuando se practica en domicilio (constancia de intento fallido y **segundo intento** "en una hora distinta dentro de los **tres días siguientes**", con separación mínima de tres horas). Finalidad: **evitar indefensión** y **efectividad** del derecho del art. 53 LPAC.
2. **No aplicación** del **art. 22 Ley 43/2010** (principios del servicio postal universal) a la notificación por entrega directa de un **empleado público**. Régimen **exclusivo**: LPAC.

6) Resolución del caso concreto

Con arreglo a esa doctrina, el Supremo **desestima** la casación de la Junta y **confirma** el fallo del **TSJ de Andalucía** (ECLI:ES:TSJAND:2021:8466), si bien **por distinta fundamentación**: no porque falte un "aviso en buzón" (propio del régimen postal), sino por **inobservancia del art. 42.2 LPAC**, al **no espaciar** los intentos en **días distintos**; en consecuencia, el **recurso de reposición** fue **tempestivo** y la inadmisión debía anularse.

Citas jurisprudenciales

- STS 3783/2025 (ECLI:ES:TS:2025:3783) — doctrina sobre sujeción al art. 42.2 LPAC de la entrega directa y no aplicación del art. 22 Ley 43/2010; invalidez de dos intentos el mismo día y desplazamiento del cómputo.
- STSJ AND 8466/2021 (ECLI:ES:TSJAND:2021:8466) — sentencia de instancia confirmada en lo dispositivo (admisión del recurso de reposición).
- ATS 7521/2022 (ECLI:ES:TS:2022:7521A) — delimita el interés casacional: alcance del art. 42.2 LPAC en la entrega directa y no traslación de la Ley 43/2010

Enlaces citados

Direcciones de los enlaces incluidos en el texto.

[1] https://www.poderjudicial.es/search/AN/openDocument/335b7d2c5aa356d9a0a8778d75e36f0d/20250807

ENTRADA ORIGINAL

https://www.fiscalizacionlocal.es/notificacion-directa/

Fiscalización Local · ISSN 2659-3572